

נדחתה תביעה נגד מעסיק על-ידי עובדת סרבנית חיסונים שפוטרה

הכותבים: משרד גולדפרב זליגמן עורכי דין, מחלקת דיני עבודה

עובדת ותיקה, שהועסקה כמנהלת חשבונות משנת 2012 פוטרה במהלך מגפת הקורונה לאחר שסירבה להתחסן, לבצע בדיקות PCR בהתאם למדיניות המעסיק, או לצאת לחל"ת לאחר שמיצתה את ימי חופשתה. העובדת הגישה תביעה לפיצוי בגין אפליה, פיטורים שלא כדין והפסדי השתכרות, וטענה כי המעסיק סירב לאפשר לה עבודה מהבית או מתווה חלופי סביר. בית הדין דחה את התביעה, וקבע בתמצית:

- התפרצות מגיפת הקורונה בשנת 2020 חויבה התמודדות של שוק העבודה עם אתגרים חסרי תקדים בתנאים של חוסר ודאות.
- בתקופת התפרצות הקורונה, האבחנה בין עובדים מחוסנים לבין עובדים שאינם מחוסנים הינה אבחנה רלוונטית, ואימוץ מדיניות המבוססת על עקרונות "התו הירוק" אינו מהווה כשלעצמו אפליה פסולה.
- על כן, המעסיק היה רשאי, משיקולים ענייניים הנוגעים לבריאות העובדים, לצרכים ניהוליים ולאופי העבודה, לדרוש מעובדים לא מחוסנים להציג שתי בדיקות PCR שליליות בשבוע, וכן לסרב לעבודה מלאה מהבית מקום שסבר כי מתכונת זו אינה מתאימה לאופי הפעילות הארגונית ולדרישות התפקיד.
- אף שהועלו בין הצדדים אפשרויות שונות, לרבות בדיקה אחת בשבוע, עבודה היברידית מהבית או הפחתת משרה, נקבע כי בזמן אמת העובדת חזרה בה מן הנכונות הראשונית שהביעה לבצע בדיקה אחת בשבוע. במכתבה למעסיק וכן בשימוע עמדה התובעת על התנגדות עקרונית לביצוע בדיקות כלל ועל דרישה לעבוד באופן מלא מהבית.
- אף שיתכן שניתן היה להגיע לפתרונות סבירים שיאפשרו את המשך העסקת העובדת, ואף שהמעסיק יכול היה להיטיב לעשות ולהציע חלופות קונקרטיות יותר, בסופו של דבר שני הצדדים דבקו בעמדות קיצוניות. עם זאת, בית הדין התרשם כי עמדתה הדווקנית של העובדת, שהתנגדה בזמן אמת לביצוע בדיקות כלל, היא שהביאה לכך שלא נבחנו פתרונות מעשיים ולא נפל פגם בעילת הפיטורים.
- דחתה הטענה כי מדובר היה בשימוע למראית עין. נקבע כי בין הצדדים התקיים דין ודברים ממושך טרם הפיטורים, וכי אילו העובדת היתה מנצלת את השימוע או את הימים שלאחריו כדי להבהיר שהיא מסכימה לבדיקה שבועית ולבחינת חלופות, היה בכך כדי לחייב את המעסיק לבחון את האפשרויות.
- לפיכך, משלא נמצא פגם בעילת הפיטורים או בהליך המצדיק פסיקת פיצוי, נדחתה התביעה במלואה.

סע"ש (תל אביב-יפו), 43498-05-23 שרונה קיטאי - קבוצת אשטרום בע"מ (נבו 15.6.2026)
בפני כב' השופטת אופירה דגן-טוכמכר.