

תביעת הטרדה מינית בעבודה, גם נגד חברת הביטוח של המעסיק

הכותבים: משרד גולדפרב זליגמן עורכי דין, מחלקת דיני עבודה

תובעת פלונית הגישה תביעת נזיקין נגד מספר אלמונים בגין הטרדות מיניות חוזרות ונשנות בעבודה, תוך ניצול יחסי מרות, נגד המעסיקה שלא מילאה את חובותיה בדין לטפל כראוי בתלונתה ונגד חברת הביטוח של המעסיקה. בקשות של חברת הביטוח לסלק את התביעה נגדה על הסף מחוסר סמכות, ובקשת המעסיקה להעביר את ההליך במלואו לבית המשפט המחוזי נדחו. בית הדין פסק:

- בחוק למניעת הטרדה מינית ובפסיקה נקבע כי לבית הדין לעבודה סמכות ייחודית לדון בהליכים אזרחיים שעניינם הטרדה מינית או התנכלות במסגרת יחסי עבודה
- מערכת היחסים בין התובעת והמעסיקה לבין חברת הביטוח היא מערכת יחסים משפטית נפרדת, המושתתת על יחסי ביטוח, דיני הביטוח, והפוליסה, ולא על הוראות החוק להטרדה מינית. לכן, שאלת הכיסוי הביטוחי היא סוגיה נפרדת המנותקת מהשאלה אם התרחשה הטרדה המינית, או לא התרחשה.
- יש ממש בטענת העובדת כי מרבית המעסיקים מבטחים עצמם מפני תביעות הטרדה מינית. אולם, קבלת הבקשות של הנתבעים מובילה לתוצאה לא סבירה, לפיה מרבית תביעות ההטרדה המינית תתבררנה לא בבית הדין לעבודה. התוצאה תרוקן מתוכן את סמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה ותחטא לכוונת המחוקק הברורה להסמכתו בחוק למניעת הטרדה המינית.

סע"ש (תל אביב-יפו) 44569-09-23 פלונית - חברה אלמונית (נבו 30.4.2026)

בפני כב' השופטת דפנה חסון זכריה