

הקלות למעסיק בפיטורי מנכ"ל מוצלח לאחר שינוי בעלות

הכותבים: משרד גולדפרב זליגמן עורכי דין, מחלקת דיני עבודה

התובע הועסק במשך כשלוש שנים כמנכ"ל מתפקד של הנתבעת שזכה לשבחים על תפקודו. לקראת סוף התקופה נמכרו רוב מניות החברה לחברה אחרת, אשר החליטה לזמן את התובע לשימוע ובעקבותיו שלחה לתובע מכתב פיטורים, אשר לא כלל את הסיבות לפיטוריו.

בית הדין דחה את תביעת המנכ"ל נגד פיטוריו ופסק בתמצית כך:

- זכותו של מעסיק לשקול אם עובד מתאים לדרכו ולפטרו לאחר שימוע ובלבד שנימוקי המעסיק הם ענייניים, ולא נבעו ממניע פסול, משיקולים זרים או מאפליה.
- אין חובה שבדין על מעסיק להסביר לעובד בשימוע מדוע הוא אינו מקבל את טענותיו. שימוע אינו ויכוח בין עובד למעסיק. בשימוע המעסיק שומע את טעונו העובד ואם הוא משתכנע, העובד לא מפוטר. אם המעסיק לא השתכנע, העובד מפוטר.
- התובע זומן לשימוע כדין, לאחר פגישה אישית מקדימה עם יו"ר הדירקטוריון וביקש וקיבל שימוע בכתב. הוסבר למנכ"ל, בקלפים גלויים, כי החברה בבעלות החדשה שוקלת לפטרו, בשל נאמנותו הנמשכת לחברה הקודמת, לא בגלל אי התאמה תפקודית, ובשל רצונה למנות מנכ"לית משורתיה, המתאימה לתרבות הארגונית שלה.
- הוכח כי המנכ"לית החדשה, שהייתה דירקטורית בחברה, לא מונתה לפני פיטורי התובע אלה בעקבותיהם. זכותה, כדירקטורית, היה להיפגש מטעם הדירקטוריון עם עובדים.
- התובע אינו זכאי לבנוס שנתי, בשיקול דעת הדירקטוריון, לאחר שלא פרש מהחברה בצורה מכובדת ואף הכפיש אותה.
- התביעה נדחתה והתובע חויב לשלם לנתבעת שכ"ט עו"ד והוצאות משפט בסך 35,000 ₪.

סעש (ת"א) 59377-11-19, אביחי סודרי נגד וקטיס קליימס סירביסז בע"מ, (פורסם בנוב 18.4.2024) בפני כבוד השופטת הבכירה אריאלה גילצר - כץ, נציג ציבור (מעסיקים) מר יעקב אורנשטיין, נציגת ציבור (עובדים) הגב' אסתר קופרברג