

נפסלו ראיות של מעסיק שהושגו בחיפוש אקטיבי במסגרת פרטי של עובדת בטלפון המעסיק

הכותבים: משרד גולדפרב זליגמן עורכי דין, מחלקת דיני עבודה

חברה העוסקת בטיפולים אסתטיים הגישה כנגד עובדת שלה לשעבר תביעה בטענה כי העובדת הפרה אמונים והשתמשה שלא כדין ברשימת הלקוחות של החברה וכי פנתה לרופאים כדי להציע להם את רשימת הלקוחות של החברה.

בית הדין קבע כי אין להתחשב בראיות שהשיגה החברה על ידי כניסה לתוכנת העברת המסרים, מסגרת, שנתרה פתוחה לאחר שהעובדת החזירה את הטלפון הנייד לחברה בסיום העבודה. בנוסף נפסק כי העובדה שמדובר בטלפון נייד של החברה, שהעובדת עבדה עליו במהלך העבודה, לא נתנה למעסיק הכשר לפעול כפי שפעל. בית הדין קבע כי החברה נכנסה באופן אקטיבי ומכוון לתוכנת המסגרת ובדקה בהיסטוריית ההודעות הפרטיות של העובדת. בית הדין קבע כי מעסיק אינו רשאי להיכנס לנתוני התוכן של ההתכתבות האישית של העובד ולהפר בכך את פרטיותו אלא אם קיבל את הסכמת העובד לחדירה לתוכן ההתכתבות האישית שקיים בתיבת הדוא"ל המקצועית. בית הדין קבע כי הראיות שהציג המעסיק הושגו באמצעות חדירה לא ראויה ולא מידתית לפרטיות העובדת, בניגוד להוראות הפסיקה ותוך פגיעה קשה וחמורה בפרטיותה ולכן יש לפסול אותן, ולדחות את תביעת המעסיק.

סע"ש (חיפה) 176-11-20, הארט 4 יו בע"מ - מירב אביטן, (פורסם בנבו 27.3.2023) בפני כבוד השופט טל גולן, נציג ציבור (מעסיקים) מר ברק נחשל, נציג ציבור (עובדים) מר חיים מויסי