

**הביקורת השיפוטית על מעסיק המסרב להעסיק עובד לאחר גיל פרישת חובה חמורה פחות מאשר
על החלטת פיטורים רגילים**

הכותבים: משרד גולדפרב זליגמן עורכי דין, מחלקת דיני עבודה

עובד בנק מזרחי אשר הגיע לגיל פרישת חובה, פנה לבנק בבקשה להמשיך ולהיות מועסק. הבנק הזמין את העובד לשימוע בעל פה על אף שציין כי אין חובה כזו והחליט לאחר דיון בטענותיו לדחות את בקשתו להמשיך לעבוד. העובד פנה לבית הדין בבקשה לסעד זמני של אכיפת יחסי עבודה אחרי גיל פרישה. בית הדין פסק שהיקף השימוע בטרם פרישת חובה אינו חופף לאלה של שימוע טרם פיטורים. זאת, מאחר שהליך של פרישת חובה הוא הליך צפוי וידוע מראש. לעומת זאת, הליך פיטורים רגילים הינו בלתי צפוי. נפסק שבית הדין איננו שוקל את השיקולים במקום המעסיק אלא רק בודק אם ההליכים תקינים וראויים מבחינה מנהלית. בית הדין פסק שהבנק קיים לעובד שימוע רחב בעל פה, איפשר לו להעלות ודן בכל טענותיו לרבות נכותו, ירידה במצבו הכללי, טיב עבודתו והישגיו, טענות אפליה ובחינת חלופות אחרות. לפיכך, בית הדין לא שוכנע שהעובד הציג ראיות, לכאורה, שעולות כדי פגם כה חמור המצדיק מתן סעד זמני של אכיפת יחסי עבודה, שהנו סעד חריג הניתן במשורה, ודחה את בקשת העובד.

סעש (י-ם) 44172-06-22 שאול שאולי - בנק מזרחי טפחות בעמ (פורסם בנוב 7.07.2022) בפני כבוד השופט עמיצור איתם נציג ציבור (מעסיקים) מר שלמה פארי, נציג ציבור (עובדים) מר יוחנן בכלר