

פגיעה בפרנסת עובד אינה עילה לאסור פרסום פומבי של פסק דינו

הכותבים: חיים ברנזון ושות' משרד עורכי דין המתמחה בתחום דיני עבודה

שנה לאחר פרסום פסק דין, בהליך שהתנהל בדלתיים פתוחות בין עובד ומעסיק, הגיש העובד בקשה למתן צו איסור פרסום בשל חשיפת מידע רפואי אודותיו וגם כי נכתב שהוא תובע מעסיקים סידרתי והדבר מקשה עליו מאוד למצוא עבודה.

בית הדין האזורי דחה את הבקשה כשמצא כי עיתוי הגשת הבקשה אחרי פרסום הפסק מעלה קושי מעשי משמעותי ביותר. נקבע כי לא נפגעה פרטיותו בצורה חמורה ושפגיעות אחרות כגון פגיעה בפרנסה או בשם הטוב אינן גוברות על עיקרון הפומביות החוקתי.

בית הדין הארצי דחה את הערעור אך עמד על חשיבותו של עקרון מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפה למידע רפואי גם כשהפגיעה אינה חמורה. למרות הקושי המעשי של איסור פרסום פסק דין שנה לאחר חתימתו, אין בכך כדי להביא לדחייה אוטומטית של הבקשה. עם זאת בית הדין פסק כי בנסיבות הבקשה לא מדובר בפרטים המצויים בליבת הזכות לפרטיות, במידה המצדיקה את איסור פרסומם. ובאשר למצב המשפטי הקיים כיום, אין כל אפשרות לאסור פרסום פרטי דיון אך ורק מהטעם של פגיעה בפרנסה.

[ע"ע \(ארצי\) 38778-06-20 ליאור שדור - ג'י אנ סי וובאינטראקטיב בע"מ \(פורסם בנבו ביום 21.3.21\) לפני סגן הנשיאה אילן איטח, השופטת לאה גליקסמן, השופטת חני אופק גנדלר נציגת ציבור \(עובדים\) גבי שרה זילברשטיין היפש, נציגת ציבור \(מעסיקים\) גבי נעמי זנדהאוז](#)